



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 24.02.2010
Nr. L 604

Domnului

Senator ION ARITON

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU BUGET, FINANȚE, ACTIVITATE
BANCARĂ ȘI PIAȚĂ DE CAPITAL**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 24 februarie 2010, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal (L.604)*, în vederea întocmirii raportului suplimentar.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 24 februarie 2010.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Teodor Meleșcanu

E X T R A S

din stenograma ședinței Senatului

din 24 februarie 2010

*

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Trecem la pct. 6 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicat în Monitorul Oficial nr. 927/23 dec. 2003, cu modificările și completările ulterioare.

Din partea inițiatorilor, domnul senator Urban. Vă rog să prezentați propunerea legislativă. Microfonul 6.

Domnul Iulian Urban:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Inițiativa legislativă este una destul de simplă și este o măsură de care are nevoie mediul de afaceri, mai ales acum, în această perioadă de criză. Se referă la plata TVA-ului după încasarea facturilor aferente contravalorilor serviciilor prestate sau a produselor livrate.

Am înțeles din punctul de vedere al Guvernului faptul că nu se susține această inițiativă legislativă, întrucât se invocă teoria riscului, și anume faptul că nu se poate plasa riscul neîncasării unor facturi în ograda statului român. Mă tem că în condițiile în care asupra mediului de afaceri, asupra comercianților va rămâne riscul neîncasării facturilor, rămân toate riscurile aferente frânării

creditării bancare, astfel încât, într-o măsură sau alta, toate riscurile crizei financiare vor apăsa exclusiv pe mediul de afaceri românesc este posibil să ne trezim că, într-un an sau doi, vom avea pe absolut toate piețele emergente din economia națională numai oligopoluri formate din companiile multinaționale care datorită resurselor financiare internaționale de care dispun își vor permite să reziste pe piața românească.

De aceea, consider că inițiativa legislativă ar veni să dea o gură de oxigen mediului de afaceri din România.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc. Din partea Guvernului, domnul secretar de stat Dragoș Bogdan, după care trecem la dezbateri generale. Domnul senator Daea și-a manifestat dorința.

Vă rog, domnule secretar de stat. Microfonul 9.

Domnul Dragoș-George Bogdan – secretar de stat în Ministerul Finanțelor Publice:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, propunerea legislativă referitoare la plata TVA-ului se referă, în termeni tehnici, la plata exigibilității taxei. Măsura considerăm că nu poate fi implementată din următoarele motive:

Directiva nr. 112 pe care avem obligația să o respectăm în calitate stat membru al Uniunii Europene, nu permite generalizarea unei astfel de hotărâri, ci numai aplicarea restrânsă pentru anumite operațiuni sau anumiți operatori economici.

De asemenea, s-ar crea o serie de dezavantaje printre care aş dori să menţionez...

(Din sală, mai multe voci): Mai tare... la microfon...

Domnul Dragoş-George Bogdan:

Da. Mă scuzaţi.

Primul dezavantaj ar fi diminuarea veniturilor bugetare provenite din TVA, în contextul în care indisciplina financiară între agenţii economici ar trebui suportată, până la urmă, de stat.

De asemenea, ar apărea mai multe fenomene evazioniste, bazate pe înţelegeri între agenţii economici, mai ales între persoanele afiliate, în ceea ce priveşte încasarea, tocmai în scopul evitării plăţii taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea, se poate ajunge la compensări reciproce ale datoriilor între agenţii economic, fapt care ar îngreuna identificarea de către organele fiscale a acestor circuite economice.

Din punct de vedere al impactului bugetar, propunerea are un impact bugetar negativ, pentru a doua jumătate a anului 2010, de minus 2,2 miliarde lei, iar pentru anul 2011, de aproximativ minus 2,5 miliarde lei.

Faţă de cele mai sus menţionate, Ministerul Finanţelor Publice nu susţine, în numele Guvernului, adoptarea actului normativ.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulţumesc, domnule secretar de stat.

Vă invit la întrebări sau dezbateri... Comisia nu a prezentat?

Domnule senator Mustăţea, vă rog să prezentaţi raportul comisiei, după care va lua cuvântul domnul senator Günthner la dezbateri generale.

Domnul Vasile Mustăţea:

Propunerea legislativă a fost analizată în şedinţa din 9 februarie 2010, iar comisia a hotărât, cu 7 voturi pentru şi o abţinere, să adopte raport de respingere.

La dezbateri a participat doamna secretar de stat Graţiola Iordache, care a susţinut respingerea propunerii legislative.

Iniţiatorii au fost invitaţi, dar nu au participat.

Consiliul Legislativ a transmis aviz favorabil. Comisia economică, industrii şi servicii a transmis aviz negativ.

În consecinţă, comisia supune spre dezbateri şi adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Vă mulţumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc şi eu.

Şi-au manifestat dorinţa de a interveni la dezbateri domnii senatori Petre Daea, Orest Onofrei, Günthner Tiberiu, Sorin Bota.

Mai doreşte cineva să intervină? Domnul senator Gyerkó László. Aceasta este lista.

O să-l invit la microfon pe domnul senator Daea, microfonul 4.

Domnul Petre Daea:

Domnule preşedinte de şedinţă,

Doamnelor și domnilor senatori,

Este un moment plăcut să-l văd pe domnul Urban într-o zonă de interes pentru economia României și poate să conteze pe sprijinul nostru într-o soluție de vot pozitiv pentru o acțiune care străbate zidul care, relativ recent și să sperăm că nu pentru mult timp, este așezat în zona de interes guvernamental. Și aici este explicabilă poziția domnului secretar de stat, care, reflectând în conceptul de a strânge cât mai repede venituri de la bugetul statului, se uită la ușa intrărilor în buget și neglijează izvorul veniturilor. Credem că nu spunem lucruri deosebite afirmând faptul că mediul economic, producția-marfă este cea care generează TVA. Ai producție, ai producție-marfă, ai producție-marfă, ai TVA; ai TVA, ai buget; ai buget, ai proiecții de susținere bugetară. Și aici, proiectul de act normativ se așează în partea de izvor al veniturilor, acolo unde realitatea impune o măsură în acest sens.

Știm cu toții intervențiile nenumărate ale agenților economici care susțin de mai mult timp să reglementăm acest mod de lucru și TVA-ul să fie plătit la încasare. Evident, apare o întrerupere în fluxul de venituri bugetare. O sesizăm, dar dacă secăm izvorul de venituri bugetare, nu ne gândim unde am putea ajunge? Aceasta fiind una din măsurile care s-ar impune, în condițiile în care, credem noi, ieșirea din criză vizează și producția, vizează și activitatea agenților economici, în mod deosebit.

Contați pe sprijinul celui care vă vorbește pentru acest act normativ, domnule senator Urban, și stăruim prin vot să dăm curs unei asemenea prevederi legislative.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc și eu domnului senator Daea.

Îl invit la microfon pe domnul senator Orest Onofrei.

Microfonul central, vă rog.

Domnul Orest Onofrei:

Domnule președinte, stimați colegi,

Întâi o observație. Dacă vă uitați aici, și eu mă număr printre cei care au semnat această inițiativă, așa că, domnule Mustățea, eu nu am fost invitat la comisie.

În altă ordine de idei, realizez că acest act normativ are o anumită dificultate, mai ales că ieri am avut și clarificări din partea ministrului finanțelor publice, și cu partea respectivă eu sunt de acord, și anume faptul că nu poate statul, în totalitate, să preia riscurile economice, deci nu poate statul să asiste la emiterea de facturi, la nesfârșit, și neîncasarea lor.

Pe de altă parte, eu fac o observație reprezentantului Guvernului pentru că nu ne-a citit complet punctul de vedere al Guvernului. Guvernul ne spune – lucru cu care eu sunt de acord – că nu este de acord cu inițiativa, dar, dacă totuși noi hotărâm să votăm această inițiativă, ne sugerează să reducem efectul acestei inițiative legislative la facturile emise către agenții publici, adică primării, stat, Guvern și așa mai departe, lucru care intră și în spiritul directivei pe care reprezentantul Guvernului ne-a adus-o aici, că legiferarea în ceea ce privește TVA-ul nu poate fi generalizată, în schimb, poate fi limitată la o anumită categorie de agenți economici,

și aici noi limităm, suntem de acord și, în spiritul în care Guvernul ne spune aici... Deci, în punctul de vedere transmis, Guvernul ne spune: „În condițiile în care totuși legiuitorul va decide adoptarea unei astfel de măsuri, propunem ca aceasta să se aplice doar pentru livrările de bunuri sau servicii care au ca beneficiari instituțiile publice finanțate din bugetul de stat”.

Deci eu cred că era corect ca reprezentantul Guvernului să ne citească și acest text în care Guvernul spune că este de acord.

Propunerea mea este ori să trimitem la comisie și, dacă și inițiatorii sunt de acord, să o punem în acord și cu punctul de vedere al Guvernului – termenul pentru adoptare tacită este 22 martie 2010, deci avem timp – sau, propunerea fiind foarte simplă, am putea s-o aprobăm chiar aici, în plen. Nu ar trebui s-o retrimitem neapărat la comisie, dar, probabil, având nevoie și de atenția comisiei, care ar trebui să fie atentă la ce spunem noi... Deci propunerea mea este că această inițiativă poate să treacă și Guvernul este de acord cu jumătate din ea, jumătatea care rezolvă, într-adevăr, mare parte din problema agenților economici, pentru că majoritatea problemelor pe care agenții economici le au sunt în relațiile economice cu statul, și nu neapărat între ei. Și asta vine, stimați colegi, și cu ceea ce noi, o parte dintre noi, am promis în campania electorală, și anume că vom fi de acord cu acel principiu care se cheamă egalitatea părților. Adică, dacă statul mă execută pe mine, și eu să-l execut statul. Este un foarte mic pas în a realiza acest principiu, cu care noi am fost de acord în campania electorală și l-am tot spus. Probabil, toată lumea este de acord cu acest principiu și, probabil, vom ajunge, cândva, ca,

în felul cum statul, pe drept, își exercită autoritatea în a-și recupera banii, și eu, ca agent economic, să am aceleași pârghii s-o fac atunci când statul nu plătește. Or, de data aceasta, nu cerem nimic de la stat. Cerem să nu-i plătim statului dacă el nu ne plătește. Este un principiu extrem de simplu și este corect, iar Guvernul este de acord cu acest principiu.

Deci propunerea mea este să retrimitem propunerea legislativă la comisie, avem timp, și, eventual, s-o modificăm în sensul acesta.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc domnului senator Orest Onofrei.

Domnule senator Günthner, microfonul 2, vă rog.

Domnul Günthner Tiberiu:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Stimați colegi,

E o realitate că lumea de afaceri din România așteaptă de 20 de ani o lege în sensul acesta, o inițiativă de acest gen, și, în mod interesant, în 20 de ani, niciunul dintre guverne nu a fost în stare să o facă, deși știam că este o chestie bună, așteptată de lumea de afaceri, o chestie care, sigur, este și electorală, pe undeva. Niciun guvern, până la ora actuală, nu a introdus acest lucru, lucru de bun-simț, de altfel. Sigur, ca să plătești TVA-ul din banii pe care îi încasezi, pentru că reprezintă o cotă-parte, practic, din banii respectivi, multe firme sunt nevoite să ia împrumuturi, sunt chiar lichidate, în condițiile în care nu pot să încaseze banii, dar obligațiile către stat sunt neiertătoare.

Deci propunerea este absolut de bun-simț și grupul nostru parlamentar va susține această propunere, cu atât mai mult – și aici e surpriza – că vine din zona guvernării. Este clar că opoziția va fi de acord. Nu cred că, în Parlamentul României, cineva este împotriva unei astfel de propuneri. Nu știm cum se va poziționa Guvernul, în condițiile în care nu a fost cuprins așa ceva nici măcar în Programul de guvernare și în condițiile în care va crea automat un gol uriaș în bugetul țării, în condițiile în care TVA-ul este principala sursă bugetară a țării, iar trecerea de la un sistem la altul va provoca, într-o perioadă scurtă o „gaură” foarte mare în bugetul țării.

Pe de altă parte, sigur, inițiativa este, până la urmă, la nivel de idee, este un articol simplu. Ca să se materializeze, fără discuție, trebuie schimbate evidențele contabile, trebuie norme noi pentru declarații contabile și nu trebuie uitat că exact în aceeași situație este, până la urmă, și impozitul pe profit, care se plătește înainte, pe un profit nerealizat, de cele mai multe ori. Impozitul totuși trebuie plătit.

Deci o asemenea propunere nu se poate limita la un simplu articol de lege, modificare de articol de lege. Cred că tot Codul fiscal trebuie regândit, tot sistemul de contabilitate din România, evidența contabilă, declarații și cred că este o chestiune mult mai complicată. Dar, ca idee, noi, Grupul parlamentar al UDMR, susținem acest lucru. Este în favoarea mediului de afaceri. Rămâne de văzut cum se va descurca Guvernul dacă va trece această propunere legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc.

Domnul senator Bota, microfonul 3, se pregăteşte domnul senator Gyerkó.

Domnul Marius-Sorin-Ovidiu Bota:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

După cum aţi observat, în comisie a fost dat un vot împotrivă majoritar, pentru simplul motiv că legea este incompletă. Este o lege care are mai mult un izvor populist pe care cu toţii, populist sau nu, vedem că e necesară în mediul economic şi suntem de acord cu această idee – cum a spus şi colegul de la UDMR – dar noi aici suntem chemaţi să votăm şi să facem legi, nu să votăm idei. Ideea e bună, legea nu e bună.

Această lege sau această idee, votată ca şi lege, va bulversa întregul sistem economic al României. Suntem de acord, eventual, să o amendăm la comisie, dar tot nu vom rezolva mare lucru pentru că această lege va conduce la modificarea multor altor legi.

Dacă iniţiatorii ar fi de acord să facem o lege completă şi cu referire la toate celelalte legi, care să fie modificate, am fi, probabil, capabili – aşa cum se vede din partea stângă până în partea dreaptă a acestei săli, şi cred că şi la Camera Deputaţilor – să susţinem modificarea esenţială a sistemului fiscal din România şi a modalităţii de plată a TVA-ului. Dar, să facem, aşa, o chestiune pompieristică... Eu mă uit cu un ochi la responsabilitatea faţă de funcţionarea instituţiilor statului şi a bugetului statului şi cu un ochi mă uit, zâmbind, din partea mediului economic privat. Mi-e cam

complicat să spun că nu sunt de acord, dar mi-e la fel de complicat să spun că sunt de acord.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Gyerkó László, aveți cuvântul. Microfonul 2.

Se pregătește domnul senator Haşotti, apoi domnul senator Frâncu.

Domnul Gyerkó László:

Vă mulțumesc, domnule preşedinte.

Stimați colegi,

Poate că la prima citire poate o propunere populistă, dar eu consider că este o temă care se dezbate în țară mai demult, de un an, de doi ani. Eu am avut multe întâlniri cu oameni de afaceri, cu consiliul național al IMM-urilor, și această solicitare totdeauna a fost pusă pe masă. Ca atare, trebuie să facem un pas înainte.

Nu este un argument că bulversăm sistemul fiscal. Trebuie să facem o analiză aprofundată, într-adevăr, la punerea în aplicare a acestei propuneri, dar eu consider că este binevenită.

Ca urmare, susținem această propunere, eventual, dacă se decide în plenul Senatului, că trebuie o retrimiteră la comisie, putem discuta și această variantă.

S-a invocat aici de către domnul secretar de stat Directiva nr. 12.

Or eu pun întrebarea: de ce totdeauna în România sunt valabile aceste directive și trebuie să ne conformăm fiindcă există, la ora actuală, țări din Europa care aplică astfel de sistem fiscal și înseamnă că există o posibilitate de discuție, o posibilitate de analiză, chiar dacă avem în față o directivă europeană?

Eu am spus în repetate rânduri că evaziunea fiscală trebuie controlată, verificată, iar ANAF-ul trebuie să facă demersuri ca acele controale pe care le efectuează în țară să fie eficiente, să fie în ajutorul IMM-urilor, fiindcă este un segment care înseamnă economia României, care înseamnă o dezvoltare economică a României, și nu scopul principal să fie cât am încasat din sancțiunile efectuate la IMM-uri.

Deci avem de lucrat suficient, dar cred că este un pas important, un prim pas care trebuie făcut.

Ca atare, susținem această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Îl invit la microfon pe domnul senator Puiu Hașotti. Se pregătește domnul senator Frâncu, pe care îl rog să vină puțin aici.

Domnul Puiu Hașotti:

Domnule președinte,

Distins Senat,

Întotdeauna am făcut apel – și repet acest apel – să înțelegem că Parlamentul este forul legiuitor.

În primul rând, vreau să-i felicit pe colegii de la PD-L, care au avut această inițiativă, și vreau să vă spun că și Grupul parlamentar al PNL a elaborat o inițiativă foarte asemănătoare, care fi discutată în curând.

Toată lumea admite aici că ideea este una bună și nu poate fi o idee bună, și o lege proastă. Noi nu suntem de acord cu retrimiteria la comisie, de vreme ce și PD-L, și PSD-ul, cu nuanțe, și noi, PNL, și UDMR susține că ideea este bună, de ce nu o votăm acum? Ce rost are să o trimitem la comisie pentru că – să știți – comisia nici nu poate avea modificări de substanță.

Vreau să vă mai spun că, dacă este vorba despre niște ajustări, despre niște completări sau despre niște eliminări, Camera Deputaților poate face acest lucru. Noi, însă, cred că trebuie să trimitem un semnal politic foarte concret, coerent către opinia publică, către mediul de afaceri: un semnal politic că Parlamentul este cel care face legile și un semnal către mediul de afaceri în acest context economic în care trăim și eu nu vreau să insist pe această temă.

Așadar, vă propunem – și noi vom vota împotriva retrimiterii la comisie – să trimitem această propunere legislativă corectă, ca să nu mai spun și liberală – probabil colegii de la PD-L, în momentul în care au elaborat această propunere, au fost mai mult liberali decât democrați – ca să-mi permiteți, așa, și un joc de cuvinte – și cu mintea limpede, spune domnul profesor, da...

Haideți să adoptăm această propunere legislativă, o trimitem la Camera Deputaților, care este for legislativ și sperăm ca și acolo va fi dat un vot în consecință.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Emilian Frâncu. Microfonul 2, vă rog.

Domnul Emilian-Valentin Frâncu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Vreau să spun că, la Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități, am avut numeroase discuții cu reprezentanți ai mediului de afaceri și acest lucru ne-a impus, până la urmă, ideea de a veni cu o propunere legislativă identică, repet identică, cu cea a colegului nostru, domnul senator Urban. Chiar ieri s-a întocmit raportul la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, unde s-a apreciat că, într-adevăr, mediul de afaceri așteaptă de multă vreme o astfel de propunere, ca să fie adoptată. Însă, s-a spus că România nu este încă pregătită pentru o astfel de schimbare majoră de optică. Și eu cred că, dacă va fi aprobată această propunere legislativă acum, ea va ajunge la Camera Deputaților unde vor ajunge și celelalte propuneri similare și, împreună, discutând acolo, cred că va ieși totuși o lege bună.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Vă rog, domnule senator Rotaru, microfonul 4, aveți cuvântul.

Se pregătește domnul senator Igaș.

Domnul Ion Rotaru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să fac, de la început, precizarea că susține și personal, și întreg grupul nostru parlamentar susține această propunere legislativă, pornind de la ideea... Da, domnul senator Bota mă contrazice, este părerea dumnealui, și vreau să-l contrazic și eu, chiar dacă este colegul meu. cred că orice pas făcut înainte în ceea ce privește un mediu de afaceri sănătos și care să vină în întâmpinarea agentului economic privind toate presiunile financiare care sunt la această oră asupra lui este binevenit.

Cred, de asemenea, și adresez aici două întrebări reprezentantului Guvernului.

De ce spunea aici domnul senator Onofrei că este posibil ca această măsură să fie aplicată la facturile emise către unitățile bugetare și de ce nu este posibil și la ceilalți agenți economici?

Care este în perspectiva mai apropiată sau mai îndepărtată – și sper mai apropiată – strategia Guvernului privind această dorință a tuturor agenților economici de a fi puși pe picior de egalitate cu statul? Pentru că, la această oră, după emiterea decontului de TVA, în termen de 45 de zile, se încasează banii. Dacă acolo se încasează banii, în termen de 45 de zile, ceea ce este excepție, pentru că regula este că banii se încasează mai târziu, de ce nu se pot încasa și facturile TVA la un alt termen.

De asemenea, când va veni pe picior de egalitate în ceea ce privește penalitățile și majorările pe care le plătește orice agent

economic și toate măsurile de executare silită care vin imediat ce suma datorată statului nu a fost achitată.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Vă rog, domnule senator Igaș. Microfonul 2.

Domnul Traian-Constantin Igaș:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Sigur, am ascultat cu atenție dezbaterea pe această inițiativă legislativă, de larg interes – constat astăzi aici – dar, nu trebuie să uităm, domnule președinte, propunerea unui coleg de-al nostru, semnatar al acestei propuneri legislative, de a retrimite această inițiativă la comisie, din nou, pentru a se întocmi un raport suplimentar și de a îmbunătăți oarecum această inițiativă legislativă.

Drept urmare, domnule președinte de ședință, v-aș ruga să supuneți votului dumneavoastră retrimiteria la comisie și cred că ar fi bine să încetăm dezbaterea pe acest proiect de lege, în ideea că avem o ordine de zi destul de încărcată și cred că ar trebui să încercăm să o epuizăm, dacă se poate.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Vă asigur că nu am uitat, că nu uit niciodată – mai iert, dar de uitat nu uit – așa că nu sunt probleme. Voi supune imediat la vot.

Vă rog, domnule senator Bota, pe scurt, având în vedere că v-ați putut pronunța deja.

Domnul Marius-Sorin-Ovidiu Bota:

Pe scurt, pentru că mi-a fost pronunțat și numele.

Eu am spus că sunt de acord cu ideea, nu cu legea, și am exprimat un punct de vedere pe care grupul l-a analizat prin ceea ce avem ca mandat astăzi.

Prin urmare, colegul meu nu poate să spună că grupul poate să susțină, exact cum am spus.

Susțin retrimiteră la comisie și, eventual, acolo vom discuta cum putem să o amendăm sau să se retragă de tot și să facem o nouă lege, mai complexă.

Aceasta va fi o discuție la comisie.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte al ANAF, domnul Dragoș Bogdan vrea să răspundă?... Cred că domnul senator Ion Rotaru i-a adresat câteva întrebări concrete... Dacă vreți să faceți un comentariu, inclusiv cu propunerea care s-a făcut aici privind retrimiteră la comisie.

Vă rog, microfonul 9.

Domnul Dragoș Bogdan:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Ne menținem punctul de vedere de a nu susține, în numele Guvernului, această inițiativă legislativă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Bun.

Vă rog, domnule senator Urban, în numele inițiatorilor, aveți cuvântul.

Domnul Iulian Urban:

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

În primul rând, vreau să-i spun reprezentantului Guvernului că, potrivit Codului civil, compensarea datoriilor se studiază în anul II la Facultatea de drept și reprezintă o formă de stingere a datoriilor reciproce între un creditor și un debitor, astfel încât, prin compensare, se ajunge exact la acest efect al stingerii debitului.

Deci nu este niciun fel de problemă.

Eu sunt om de afaceri și, sincer, mă trec fiori pe șira spinării, atunci când aud că: fie orice inițiativă legislativă, care vizează într-o formă sau alta încasările la bugetul de stat, poate să genereze fraudă fiscală, poate să genereze ori poate să adreseze o invitație a comercianților de a nu-și plăti datoriile către stat... mărturisesc că este un mod de abordare care, nouă, celor care încă mai rezistăm în piață, oamenii de afaceri, companiile care plătesc taxe și impozite la bugetul de stat, ne generează un sentiment de frustrare pentru că se uită faptul că, în primul și în primul rând, încercăm să facem tot ce se poate să plătim aceste datorii.

Inițial, să știți că propunerea pe care a făcut-o colegul meu, domnul senator Orest Onofrei, susținută și de liderul nostru de grup parlamentar, de retrimiteră la comisie, în condițiile în care se bănuia că s-ar putea face un raport suplimentar, care să aducă o îmbunătățire inițiativei legislative, îmi părea un punct de vedere care mai putea fi îmbrățișat. Însă, în momentul în care

dumneavoastră ați venit și ați spus că Guvernul nu susține sub nicio formă această inițiativă, eu cred că nu are sens să o retrimitem la comisie. Și vreau să vă mai spun lucru: suntem senatori, suntem Senatul României.

Nu trebuie să uităm faptul că ... Probabil că Senatul României s-a mai înmuiat puțin, astfel încât nu am mai reușit să ne impunem în postura noastră de Cameră superioară a Parlamentului și am văzut că sumele de bani care au fost alocate funcționării Senatului României prin Legea bugetului au fost mult mai mici decât anul trecut, în comparație cu Camera Deputaților, care se pare că reușește să mențină un interes al Guvernului, un interes în sens pozitiv, un interes care ne duce către ideea că orice inițiativă a parlamentarilor deputați sau orice se întâmplă în Camera Deputaților este privit cu mai multă seriozitate de către Guvern.

Cred că noi, ca Senat, trebuie să ne impunem, trebuie să redemonstrăm că suntem cu adevărat Camera superioară a Parlamentului, pentru a ne recâștiga acest interes pe care merităm să-l primim din partea Guvernului.

În aceste condiții, sunt de acord că ar trebui să votăm astăzi. Vă spun că, de exemplu, la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări am ajuns să lucrăm ... Efectiv, aparatul este stricat, nu mai avem hârtie, nu mai avem absolut nimic. Când merg la Camera Deputaților, la Comisia juridică, și văd că pe masa de lucru a fiecăruia dintre deputații juriști a apărut câte un monitor și, pe zi ce trece, investițiile și opulența de la Camera Deputaților cresc, în vreme ce aici, la Senat, suntem din ce în ce mai văduviți de niște

instrumente elementare cu care trebuie să ne desfășurăm activitatea, cred că Senatul trebuie să dea un semnal Guvernului, și anume faptul că trebuie să ne tratați cu aceeași atenție pe care o manifestați față de Camera Deputaților.

Mulțumesc. (*Aplauze în sală*)

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Hașotti, după o asemenea intervenție nu știu ce ați mai putea adăuga, dar vă acord încredere. Vă rog, microfonul central.

Domnul Puiu Hașotti:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am venit la microfonul central pentru a vă surprinde de două ori. O dată, nu știți ce vreau să spun. În al doilea rând, vreau să vă ofer o explicație, și este pe procedură.

Domnule senator Urban,

Stimați colegi,

Poate această intervenție – și de aceea am venit la microfonul central – ne va face pe toți să fim mai conștienți – exact ceea ce spunea domnul senator Urban – și să se trezească în noi și puțină mândrie, poate chiar și puțină revoltă, indiferent de la ce grup parlamentar suntem. Niciodată, până acum, nu s-a întâmplat ca, în proiectul de buget, bugetul unei Camere să arate așa cum arată acum bugetul Senatului și bugetul Camerei Deputaților să fie neatins.

Dar știți de ce? Pentru că majoritatea proiectelor de lege și propunerilor legislative au drept Cameră decizională Camera

Deputaților și, în plus de asta, toate legile care privesc fiscalitatea, economia, absolut toate legile din această zonă economică, au drept Cameră decizională Camera Deputaților. Iată de ce Guvernul este mai atent cu Camera Deputaților decât cu Senatul, care este Cameră decizională la tratate internaționale, la niște legi ale administrației și cam atât.

Încă un motiv pentru a revizui Constituția, nu pentru a desființa Senatul, domnule senator Pereș.

Aceasta este explicația, domnule senator Urban. Guvernul este atent cu Camera Deputaților și îi lasă în pace, pentru că de Camera Deputaților depinde adoptarea legilor din toată zona economică. Senatul nu are importanță.

Vă rog să rețineți ceea ce am spus și vă rog să mă credeți că nu am exagerat cu nimic.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Aș dori să-l consult pe domnul senator Igaș dacă, în condițiile în care inițiatorul principal își retrage propunerea de retrimiteră la comisie ... Domnul senator Onofrei și-a retras propunerea, dar nu poate să facă acest lucru când a preluat-o liderul grupului politic. Vă rog să înțelegeți. (*Intervenție neinteligibilă din sală a domnului senator Traian-Constantin Igaș*)

Deci să supun la vot propunerea dumneavoastră.

În aceste condiții, supun votului dumneavoastră propunerea de retrimiteră la comisie, împotriva căreia s-a declarat Grupul

parlamentar al PNL prin domnul senator Hașotti, și care se pare să fie și punctul de vedere al unora din inițiatori.

Stimați colegi,

Supun votului dumneavoastră propunerea de retrimiteră la comisie. Vă rog să votați.

Cu 37 de voturi pentru, 30 de voturi împotrivă și 6 abțineri, a fost aprobată propunerea de retrimiteră la comisie a propunerii legislative.